

**UCHWAŁA NR 413/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 19 lipca 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Limanowej, ogłoszonym w Monitorze  
Polskim z 2012 r., poz. 854**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Limanowej kandydaturę Pana referendarza Pawła Dominika Cetnarowskiego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Limanowej kandydatur:
  - Pani asystent Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś,
  - Pani asystent Anety Agnieszki Biedy,
  - Pani referendarz Jadwigi Elżbiety Biernat,
  - Pani asystent Agaty Grabowskiej,
  - Pani asystent Magdaleny Marii Gryboś,
  - Pani referendarz Anety Stanisławy Jeż,
  - Pani asystent Aleksandry Klim,
  - Pana asystenta Wojciecha Langer,
  - Pani referendarz Katarzyny Joanny Lippy-Michalik,
  - Pani asystent Sylwii Anny Mąsior,
  - Pana asystenta Jakuba Macieja Nalepy,
  - Pani asystent Agnieszki Pryczyńskiej,
  - Pani referendarz Moniki Marii Stelmach,
  - Pana referendarza Piotra Sebastiana Stelmacha,
  - Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,
  - Pani asystent Magdaleny Szymańskiej,
  - Pana asystenta Andrzeja Stanisława Tokarza,

– Pani asystent Joanny Zofii Zaryczny.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Limanowej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 854, zgłosiło się dziewiętnastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 15 i 18 lipca 2013 r. - w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Limanowej - dokonał wszechstronnej analizy zgromadzonych materiałów, przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami oraz postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana referendarza Pawła Dominika Cetnarowskiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”). Dobór kandydatów zaproszonych na rozmowę z Zespołem został dokonany w oparciu o oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów oraz wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonej ocenie kwalifikacyjnej, opiniach służbowych sędziów wizytatorów i przełożonych kandydatki, informacjach uzyskanych podczas wysłuchania zaproszonych kandydatów, a także opinii Kolegium Sądu oraz ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan referendarz Paweł Dominik Cetnarowski ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą. Ponadto ukończył On studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. Kandydat posiada kilkuletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując jako prawnik w kancelariach radców prawnych i adwokatów, pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu oraz referendarz sądowy w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Nowym Sączu, z tym że od 1 kwietnia do 30 czerwca 2009 r. obowiązki referendarskie wykonywał w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Kandydat został bardzo dobrze oceniony przez sędziego wizytatora oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Nowym Sączu. Prowadzi również działalność publikacyjną. W Jego dorobku znajduje się glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2009 r., III CZP 36/09

opublikowana w miesięczniku „Palestra” oraz publikacja książkowa pt. „Bank w sądzie. Hipoteka po nowelizacji oraz bankowe tytuły egzekucyjne” wydana w 2010 r. przez CeDeWu. Pan referendarz posiada także doświadczenie związane z wystąpieniami publicznymi, które zdobył prowadząc szereg szkoleń o tematyce prawnej. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Podczas rozmowy z Zespołem bardzo dobrze zaprezentował swoją kandydaturę oraz wykazał się dużym doświadczeniem życiowym. Otrzymał wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (8 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 43 punktów, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się) oraz podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (26 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 126 punktów, przy 2 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”).

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Limanowej jest kandydatura Pana Pawła Dominika Cetnarowskiego.

2. Pan referendarz Paweł Dominik Cetnarowski urodził się 18 stycznia 1978 r. w Nowym Sączu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2003 r. ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu Prawa Własności Intelektualnej także z oceną bardzo dobrą. Następnie (w 2007 r.) złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 10 marca do 18 kwietnia 2003 r. pracował jako asystent w Wyższej Szkole Informatyki Zarządzania i Administracji w Warszawie. Od 1 września 2003 r. do 31 marca 2004 r. pracował na stanowisku prawnika w firmie Kochański Brudkowski Olechowski i Wspólnicy, Spółka Adwokatów i Radców Prawnych sp. j. z siedzibą w Warszawie. Od 1 maja do 31 sierpnia 2004 r. był zatrudniony jako prawnik w Kancelarii Radcy Prawnego Elżbiety Reichert-

Kądziołki w Nowym Sączu. W okresie od 1 października 2004 r. do 31 września 2007 r. był etatowym aplikantem sądowym w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Od 15 października 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r. był zatrudniony w Kancelarii Radcy Prawnego „PATER”, Iwona Pater-Surowiak w Nowym Sączu. Od 1 września 2008 r. do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Nowym Sączu, przy czym w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca obowiązki referendarskie wykonywał w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Ponadto od 1 stycznia 2011 r. do 1 lutego 2012 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu. Kandydat biegle włada językiem angielskim.

Kandydat ten otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora jest On osobą pracowitą i obowiązkową. Powierzone zadania wykonuje starannie, prawidłowo i terminowo. Wydawane przez Niego orzeczenia świadczą o tym, że potrafi umiejętnie zastosować w praktyce zdobytą wiedzę prawniczą. Kandydat na bieżąco poszerza swoją znajomość prawa, zapoznaje się z poglądami doktryny, orzecznictwem Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, co znajduje odzwierciedlenie w pisemnych uzasadnieniach orzeczeń. Posiada umiejętność sprawnego podejmowania i uzasadniania decyzji, a ponadto ma bardzo dobrze zorganizowany warsztat pracy. Jest osobą kulturalną, niekonfliktową i dobrze pracującą w zespole.

Pan referendarz Paweł Dominik Cetnarowski został również bardzo dobrze oceniony przez Prezesa Sądu Rejonowego w Nowym Sączu, który stwierdził, że jest to jeden z najlepiej zapowiadających się kandydatów do objęcia urzędu sędziego spośród kandydatów startujących z Sądu Rejonowego w Nowym Sączu.

Pan referendarz Paweł Dominik Cetnarowski prowadzi działalność publikacyjną. W jego dorobku znajdują się obecnie dwie pozycje, tj. glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2009 r., III CZP 36/09 opublikowana w miesięczniku „Palestra” oraz publikacja książkowa pt. „Bank w sądzie. Hipoteka po nowelizacji oraz bankowe tytuły egzekucyjne” wydana w 2010 r. przez CeDeWu. Ponadto pracował On jako wykładowca prawa, prowadząc m.in. cykl szkoleń z zakresu uregulowań prawnych bezpieczeństwa i higieny pracy oraz podstaw prawa pracy dla SGL Carbon S.A. – zakład w Nowym Sączu, seminarium z zakresu prawa cywilnego w ramach programu „Prawo Przyjazne dla Seniora” organizowane przez Sądecki Uniwersytet Trzeciego Wieku, cykl szkoleń dla pracowników bankowości spółdzielczej – „Hipoteka po nowelizacji oraz bankowe tytuły egzekucyjne” organizowanych przez Bankowy Ośrodek Doradztwa i Edukacji sp. z o.o. w Poznaniu, a także

szkolenie dla kierowników oddziałów administracyjnych oraz kierowników sekretariatów w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z zakresu nowelizacji przepisów Kodeksu postępowania cywilnego dotyczących tzw. protokołu elektronicznego oraz problematyki związanej z wykonywaniem orzeczeń w postępowaniu nakazowym i upominawczym.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu w dniu 15 kwietnia 2013 r. uzyskał 8 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 43 punktów.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Nowym Sączu w dniu 6 maja 2013 r. za kandydaturą Pana referendarza Pawła Cetnarowskiego oddano 26 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 126 punktów, 2 głosy „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada wysokie i różnorodne kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując początkowo jako prawnik w kancelariach radców prawnych i adwokatów, a następnie w ramach wymiaru sprawiedliwości jako etatowy aplikant sądowy i referendarz sądowy, na którym to stanowisku jest zatrudniony do chwili obecnej. Dodatkowe doświadczenie zawodowe zdobył pełniąc przez ponad rok funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu. Jego kandydatura została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Nowym Sączu. Ich zdaniem zasługuje On na nominację sędziowską.

Pan referendarz Paweł Dominik Cetnarowski prowadzi działalność publikacyjną i wykładowczą oraz na bieżąco podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach organizowanych dla referendarzy sądowych i sędziów. Ukończył także studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej. Biegłe posługuje się językiem angielskim.

Kandydat bardzo dobrze zaprezentował się podczas rozmowy z Zespołem w dniu 18 lipca 2013 r., wykazując się bardzo dużym doświadczeniem zawodowym i życiowym. Jego wypowiedź była merytoryczna i adekwatna do sytuacji, a ponadto wykazał się umiejętnością analitycznego myślenia udzielając szybkich i logicznych odpowiedzi na zadawane pytania.

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan referendarz Paweł Dominik Cetnarowski ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą.

Rada brała pod uwagę okoliczność, że część spośród kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne wyniki ze studiów i egzaminu sędziowskiego jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie. Jednakże za kandydaturą Pana Pawła Dominika Cetnarowskiego przemawiało Jego duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, sposób w jaki zaprezentował się podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora i wnioski płynące z opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Nowym Sączu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan referendarz Paweł Dominik Cetnarowski uzyskał drugie co do wielkości poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oraz jedno z najwyższych poparców na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Najwyższe łączne poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (8 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 44 punktów) oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (29 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 145 punktów, 0 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”) uzyskała kandydatka Pani referendarz Anety Stanisławy Jeż. Kandydatka ta uzyskała jednak słabsze oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego (odpowiednio ocena dobra i dostateczna). Ponadto posiada Ona mniej różnorodne doświadczenie zawodowe od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie i nieco słabiej zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem.

Większą liczbę głosów poparcia na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Nowym Sączu od kandydatury przedstawianej z wnioskiem o powołanie uzyskały także kandydatury: Pani referendarz Jadwigi Elżbiety Biernat (27 głosów „za”), Pana asystenta Wojciecha Langer (29 głosów „za”), Pani referendarz Katarzyny Joanny Lippy-Michalik (27 głosów „za”), Pani referendarz Moniki Marii Stelmach (28 głosów „za”)

oraz Pani asystent Joanny Zofii Zaryczny (30 głosów „za”). Kandydatury te z wyjątkiem Pani asystent Joanny Zofii Zaryczny (moc poparcia na poziomie 141 punktów) – pomimo większej liczby głosów „za” - uzyskały mniejszą niż Pan referendarz Paweł Dominik Cetnarowski moc poparcia na Zgromadzeniu. Ponadto każda z tych osób uzyskała niższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Dodatkowo należy zaznaczyć, że Pani Joanna Zofia Zaryczny nie posiada tak dużego i różnorodnego doświadczenia zawodowego i życiowego jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie, a ponadto mniej korzystnie zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie uzyskały mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana referendarza Pawła Dominika Cetnarowskiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Limanowej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, jedno z najwyższych poparców środowiska sędziowskiego, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Nowym Sączu, sposób w jaki zaprezentował się podczas rozmowy z Zespołem, prowadzona działalność publikacyjna i wykładowcza, biegła znajomość języka angielskiego oraz wysokie oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Anetta Edyta Antychowicz-Gabryś, Pani asystent Aneta Agnieszka Bieda, Pani referendarz Jadwiga Elżbieta Biernat, Pani asystent Agata Grabowska, Pani asystent Magdalena Maria Gryboś, Pani referendarz Aneta Stanisława Jeż, Pani asystent Aleksandra Klim, Pan asystent Wojciech Langer, Pani referendarz Katarzyna Joanna Lipka-Michalik, Pani asystent Sylwia Anna Mąsior, Pan asystent Jakub Maciej Nalepa, Pani asystent Agnieszka Pryczyńska, Pani referendarz Monika Maria Stelmach, Pan referendarz Piotr Sebastian Stelmach, Pani asystent Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman, Pani asystent Magdalena Szymańska, Pan asystent Andrzej Stanisław Tokarz oraz Pani asystent Joanna Zofia Zaryczny - nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Agnieszki Biedy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Jadwigi Elżbiety Biernat nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Dominika Cetnarowskiego oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Agaty Grabowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Marii Gryboś nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anety Stanisławy Jeż oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Langerę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Joanny Lippy-Michalik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana asystenta Jakuba Macieja Nalepy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Pryczyńskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Marii Stelmach nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Sebastiana Stelmacha nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Szymańskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Andrzeja Stanisława Tokarza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Zofii Zaryczny nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca  
Krajowej Rady Sądownictwa



*M. Niezgódka-Medek*  
SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek